



Oslo, 22.09.2026

Ansvarlig advokat/counsel in charge:
Hans P. Bjerke

ANKETILSVAR

OG

PROSESSKRIV

TIL

NORGES HØYESTERETT

Ankende part nr. 1: Harald A. Møller AS
Postboks 6671 Etterstad,
0609 Oslo

Prosessfullmektig: Advokat Kjetil Haare Johansen
Advokatfirma DLA Piper Norway DA
Postboks 1364 Vika,
0114 Oslo

Rettslig medhjelper: Advokat Oscar Lorentz Melaa
Advokatfirma DLA Piper Norway DA
Postboks 1364 Vika,
0114 Oslo

Ankende part nr. 2: Volkswagen AG
KGL, Rechtswesen,
Brieffach 1884
D38436 Wolfsburg,
Tyskland

Prosessfullmektig Advokat Henning Harborg
Advokatfirmaet Thommessen AS
Postboks 1484 Vika,
0116 Oslo

Rettslig medhjelper: Advokat Julie Rasmussen Solli
Advokatfirmaet Thommessen AS
Postboks 1484 Vika,
0116 Oslo

Ankemotpart nr. 1: Dag Arne Kvamme



Prosessfullmektig: Advokat Hans P. Bjerke
Bjerke Lowzow von Ahnen Advokatfirma AS
Kristian Augusts gate 3
0164 Oslo

Ankemotpart nr. 2: Gruppen v/Knut Roald Sæle



Prosessfullmektig: Advokat Hans P. Bjerke
Bjerke Lowzow von Ahnen Advokatfirma AS
Kristian Augusts gate 3
0164 Oslo

Sak nr. : Borgarting Lagmannsretts sak 26-082953ASK-BORG/04 og 26-082947ASK-BORG/04

1. INNLEDNING

Det vises til felles anke og anketilsvar til Norges Høyesterett fra begge de ankende parter, datert 15. september 2026.

Som følge av at ankende parter har inngitt felles anker over de to kjennelsene fra lagmannsretten i samme anke og likeledes har inngitt et felles anketilsvar, vil ankemotpartene i et dokument inngi et felles anketilsvar og et felles prosesskriv kommentarer til ankende parter anketilsvar. Dokumentet vil bli lastet opp i aktørportalen for hver av sakene.

2. ANKETILSVAR

2.1 Innledning

De ankende parter har nedlagt påstand om at lagmannsrettens kjennelser oppheves i sin helhet.

Ankemotpartene er enige i at lagmannsrettens kjennelser lider av saksbehandlingsfeil evt. rettsanvendelsesfeil som må medføre at kjennelsen pkt. 5, 6 og 7 oppheves, jfr. ankemotpartenes selvstendige anker av 11. september 2026.

Ankemotpartene er uenig i at kjennelsen pkt. 1, 2, 3 og 4 lider av rettsanvendelsesfeil og/eller saksbehandlingsfeil som medfører opphevelse av disse delene av kjennelsen.

I samsvar med ankemotpartenes selvstendige anker av 11. september 2026 vil det bli nedlagt påstand om at kjennelsen pkt. 5, 6 og 7 oppheves og at ankene forkastes for så vidt gjelder kjennelsen pkt. 1, 2, 3 og 4.

2.2 Prosessuelt - avvisning

Anken fra Harald A. Møller AS er lastet opp i Aktørportalen av advokat Henning Harborg som er prosessfullmektig for Volkswagen AG. Anken fra Harald A. Møller AS er ikke ved opplasting i Aktørportalen eller på annen måte signert av Harald A. Møller AS sin prosessfullmektig. Manglende signatur fra prosessfullmektigen medfører at anken ikke oppfyller formkravene i tvl. § 12-2 (2). Anken fra Harald A. Møller AS er således ikke formriktig inngitt innen ankefristen og må derfor avvises.

2.3 Lagmannsretten har tilfredsstillende behandlet ankende parters innvendinger mot at sakene kan fremmes som gruppesøksmål

Lagmannsretten uttaler på side 9 i begge kjennelsene, med rette, at *«hvorvidt utbedringen er mangelfull fremstår som et helt sentralt spørsmål, som er felles for alle kravene og som vil prege saken. Enkelte individuelle ulikheter knyttet til utmåling og/eller foreldelse vil ikke ha en slik karakter at dette kan ansees som de dominerende sidene av saken, se straks nedenfor»*. Spørsmålet om det foreligger en kjøpsrettslig mangel er således av lagmannsretten vurdert til å være en dominerende side av saken. Enkelte individuelle ulikheter knyttet til utmåling og/eller foreldelse ble, med rette, ikke ansatt for å være de dominerende sidene av saken.

Etter å ha vurdert de dominerende sidene av saken vurderer lagmannsretten deretter om utmåling av prisavslag innebærer så store individuelle tilpasninger at det hindrer at sakene fremmes som gruppesøksmål, jfr. vilkåret i tvl. § 35-2 (1) bokstav a og kommer til at utmålingsproblematikken ikke er til hinder for at sakene fremmes som gruppesøksmål, jfr. begge kjennelsen avsnitt 2.2. Lagmannsretten la til grunn at *«det ikke vil være så store individuelle ulikheter ved utmålingsspørsmålet at vilkåret i bokstav a ikke er oppfylt»*. Ankemotpartene kan ikke se at

lagmannsrettens behandling av spørsmålet om utmåling av prisavslag som hinder for gruppesøksmål etter tvl. 35-2 (1) lider av saksbehandlingsfeil eller rettsanvendelsesfeil.

Når det gjelder sjablonmessig eller prosentvis utmåling av prisavslaget tar lagmannsretten uttrykkelig forbehold om enighet mellom partene. Det ligger ikke noen saks- eller rettsbehandlingsfeil i dette. I mangel av enighet kan utmålingsspørsmålet løses ved opprettelse av undergrupper basert på bilenes modell, motorvariant etc.

Også når det gjelder spørsmål om foreldelse legger lagmannsretten korrekt til grunn at dette kan løses ved hjelp av opprettelse av undergrupper.

Det er riktig som påpekt av de ankende parter at lagmannsretten ikke uttrykkelig har vurdert om det enkelte gruppemedlems overholdelse av reklamasjonsreglene medfører en så stor grad av individuell vurdering av det enkelte gruppemedlems forhold at saken ikke egner seg som gruppesøksmål. Det bemerkes at krav til reklamasjon ikke gjelder *når «selgeren har opptrådt grovt uaktsomt eller for øvrig i strid med redelighet og god tro»*, jfr. forbrukerkjøpsl. § 27, 3. ledd og kjøpsl. § 33. I begge gruppesøksmålene er det anført at dette vilkåret er oppfylt. Dette er et fellesspørsmål som gjelder alle gruppemedlemmene. Individuelle vurderinger m.h.t. reklamasjon blir således subsidiære spørsmål.

Ankende parter anfører om at gruppemedlemmer som hadde kunnskap om mangelen før de kjøpte sine biler ikke har et prisavslagskrav, kan løses ved opprettelse av en undergruppe for de bileiere dette eventuelt påstås å gjelde. At lagmannsretten ikke uttrykkelig har vurdert dette, som bare har relevans for «Sæle-saken», har ikke hatt noen avgjørende betydning for sakens fremme. Dette utgjør ikke en dominerende side av «Sæle-saken» som hindrer at saken fremmes som gruppesøksmål.

Også spørsmålet om prisavslagskrav følger bilen ved omsetning er et fellesspørsmål for alle som har kjøpt bilene i bruktmarkedet, i.e. gruppemedlemmene i «Sæle-saken», forutsatt at den enkeltes kjøpekontrakt ikke regulerer dette særskilt. I tilknytning til dette skal det bemerkes at det følger av bilforskriften, FOR-2022-06-28-1233, § 1-4 som inkorporerer EU-forordning 2018/858. Forordningens art. 14.1 og 17.1 pålegger henholdsvis produsenten og importøren å iverksette korrigerende tiltak bl.a. ved miljømangler. Plikten til å korrigere mangler gjelder uavhengig av om bilen er overdratt fra opprinnelig kjøper. Forskriften avløste FOR-2012-07-05-817 som i § 3 inkorporerte EU-direktiv 2007/46/EC. Dersom selger har rett til prisavslag og kjøper har rett til å kreve utbedring oppstår det en inkonsekvens som best løses ved at prisavslagskrav følger bilene

ved omsetning dersom annet ikke er uttrykkelig avtalt. At lagmannsretten ikke uttrykkelig har vurdert dette, som bare har relevans for «Sæle-saken», har ikke hatt noen avgjørende betydning for sakens fremme. Dette utgjør ikke en dominerende side av «Sæle-saken» som hindrer at saken fremmes som gruppesøksmål.

2.4 Lagmannsretten har sammenblandet de to sakene

Ankemotpartene er enige i at lagmannsretten har sammenblandet «Sæle-saken» og «Kvamme-saken», men kan ikke se at dette har hatt noen betydning utover fastsettelsen av den sikkerhet gruppemedlemmene pålegges å innbetale ved påmelding til gruppesøksmålene.

2.5 Anført feil ved oppnevning av grupperepresentantene

Ankemotpartene kan ikke se at det foreligger noen saksbehandlingsfeil eller rettsanvendelsesfeil ved oppnevning av Sæle og Kvamme som grupperepresentanter som medfører at oppnevningen av grupperepresentantene må oppheves.

De ankende parter har anført at oppnevningen av Kvamme og Sæle som grupperepresentanter må oppheves p.g.a. deres manglende evne til å dekke mulig kostnadsansvar, jfr. tvl. § 35-9 (3). Den påstått manglende evnen repareres ved at gruppemedlemmene påtar seg et ansvar overfor grupperepresentantene i.h.t. tvl. § 35-6 (3), første punktum ved påmelding til gruppesøksmålene. Denne styrkingen av grupperepresentantenes oppgjørsevne er ikke betinget av innbetaling i.h.t. tvl. § 35-6 (3), andre punktum. Ankende parter anførsel knyttet til tvl. § 35-14 (3) forutsetter innbetaling til grupperepresentantens prosessfullmektig, og treffer derfor ikke et ansvar som fastsettes etter tvl. § 35-6 (3) første punktum uten innbetaling som vilkår for påmelding.

3 KOMMENTARER TIL ANKETILSVARET

De ankende parter har i pkt. 6 inntatt anketilsvaret til begge ankemotpartenes anker av 11. september 2026.

Dersom Høyesterett skulle oppheve kjennelsen pkt. 5 skal denne delen av kjennelsen behandles på nytt i lagmannsretten. Lagmannsretten skal således, som begjært av grupperepresentantene, fastsette et ansvar for gruppemedlemmene overfor grupperepresentantene begrenset oppad til et beløp som fastsettes etter rettens skjønn. Ansaret må av retten settes så høyt at det setter grupperepresentantene i stand til å dekke mulig omkostningsansvar etter tvl. § 35-9, tredje ledd. At

kjennelsens pkt. 5 oppheves, nødvendiggjør således ikke opphevelse av kjennelsenes godkjennelse av grupperepresentantene ei heller opphevelse av kjennelsene om å fremme gruppesøksmålene. Det eneste som må behandles på nytt av lagmannsretten er fastsettelse av gruppemedlemmenes maksimale ansvar overfor grupperepresentantene og saksomkostninger.

Dag Rune Flåten, som er tilrettelegger for gruppesøksmålene, representerte per 21. september 2026 eiere av i alt 1.142 biler i Kvamme-saken og eiere av i alt 9.154 i Sæle-saken.

Bilag nr. 1: Liste over bileiere og deres biler i Kvamme-saken som representeres av Dag Rune Flåten per 21. september 2026

Bilag nr. 2: Liste over bileiere og deres biler i Sæle-saken som representeres av Dag Rune Flåten per 21. september 2026

Bileierne som bistås av Flåten vil, som lagmannsretten la til grunn, bli påmeldt i gruppesøksmålene, dog slik at det kan forekomme endringer i antall deltakere som følge av salg av biler, utmelding fra gruppene som er etablert av Flåten eller nye innmeldinger. Lagmannsrettens fastsettelse av gruppenes størrelse i Kvamme-saken er således konservativ, mens antall gruppemedlemmer lagmannsretten la til grunn i Sæle-saken er direkte uriktig som følge av sammenblandingen av de to sakene.

Dersom Sæles anførsel hadde blitt lagt til grunn av lagmannsretten ville gruppen ha bestått av i alt 6.063 gruppemedlemmer, i.e. 5.813 bistått av Flåten med et skjønnsmessig tillegg av 250 nye gruppemedlemmer som tilkommer etter tingrettens kunngjøring av gruppesøksmålet. En kostnad på kr. 8.200.000 som estimert av lagmannsretten ville ha gitt en kostnad på kr. 1.352,50 per gruppemedlem. Senere har antall bileiere bistått av Flåten vokst til å omfatte 9.154 biler per 21. september 2026 slik at ansvaret per gruppemedlem blir ennå lavere, i.e. kr. 872 per kjøretøy når lagmannsrettens estimat på ytterligere 250 biler medregnes, jfr. bilag nr. 2.

Også i Kvamme-saken har antall gruppemedlemmer økt betraktelig. Antall bileiere bistått av Flåten har vokst fra 555 til å omfatte 1.142 biler per 21. september 2026 slik at ansvaret per gruppemedlem, inkludert 250 nye gruppemedlemmer som estimert av lagmannsretten, blir kr. 5.891 per kjøretøy, jfr. bilag nr. 1.

Lagmannsrettens fastsettelse av sikkerhet til kr. 10.250 per gruppemedlem fremstår således som klart urimelig i begge sakene basert på antall gruppemedlemmer representert av Flåten per 21. september 2026, jfr. tvl. § 30-3 (1), jfr. § 29-3 (2).

Når det gjelder anførselen vedr. sikkerhetens størrelse skal det også bemerkes at de to sakene sannsynligvis vil bli forent til felles behandling. En kostnadsramme på til sammen 16,4 millioner kroner fremstår som høy.

4 SAKSKOSTNADER

Sakskostnadsoppgavene fra Harald A. Møller AS og Volkswagen AG fremstår som høye. Sakenes rettslige og faktiske side er velkjent for prosessfullmektigene fra behandlingen i en rekke tidligere instanser.

Omkostningsoppgave for arbeid relatert til Harald A. Møller AS og Volkswagen AG sine selvstendige anker og anketilsvar følger vedlagt. Kostnadene relatert til anketilsvarene er fordelt likt mellom de to sakene. For ankene fra Sæle og Kvamme reflekterer kostnadene individuell tidsforbruk i de to sakene som følge av at ankene er basert på ulike faktiske og rettslige anførsler.

Bilag nr. 3: Omkostningsoppgave til Norges Høyesterett fra Dag Arne Kvamme

Bilag nr. 4: Omkostningsoppgave til Norges Høyesterett fra Knut Roald Sæle

5 PÅSTAND

Påstanden i denne sides anker av 11. september 2026 opprettholdes.

Til ankene fra Harald A. Møller AS og Volkswagen AG nedlegges slik:

PÅSTAND

1. Ankene fra Harald A. Møller AS i begge gruppesøksmålene avvises.
2. Subsidiært for Harald A. Møller AS og prinsipielt for Volkswagen AG:
 - a. Ankene i begge gruppesøksmålene forkastes med virkning for kjennelsenes pkt. 1, 2, 3 og 4.

- b. Kjennelsene i begge gruppesøksmålene oppheves med virkning for kjennelsenes pkt. 5, 6 og 7.
- 3. Dag Arne Kvamme og Knut Roald Sæle tilkjennes saksomkostninger for Høyesterett.

Hans P. Bjerke
advokat

Dette anketilsvar og kommentarer til anketilsvar til Norges Høyesterett lastes opp i aktørportalen.