



Oslo, 11.09.2026

Ansvarlig advokat/counsel in charge:
Hans P. Bjerke

ANKE
TIL
NORGES HØYESTERETT

Ankende part: Gruppen v/Knut Roald Sæle



Prosessfullmektig: Advokat Hans P. Bjerke
Bjerke Lowzow von Ahnen Advokatfirma AS
Kristian Augusts gate 3
0164 Oslo

Ankemotpart nr. 1: Harald A. Møller AS
Postboks 6671 Etterstad,
0609 Oslo

Prosessfullmektig: Advokat Kjetil Haare Johansen
Advokatfirma DLA Piper Norway DA
Postboks 1364 Vika,
0114 Oslo

Ankemotpart nr. 2: Volkswagen AG
KGL, Rechtswesen,
Brieffach 1884
D38436 Wolfsburg,
Tyskland

Prosessfullmektig: Advokat Henning Harborg
Advokatfirmaet Thommessen AS
Postboks 1484 Vika,
0116 Oslo

Sak nr. : Borgarting Lagmannsretts sak 26-082953ASK-BORG/04.

Saken gjelder: Anke over saksbehandlingsfeil og rettsanvendelsesfeil

1. Innledning

Det vises til kjennelse i Borgarting lagmannsretts kjennelse av 6. juli 2026 i sak nr. 26-082953ASK-BORG/04 med slik slutning:

1. *Sak 24-200571TVI-TOSL/01 fremmes som gruppesøksmål etter tvisteloven § 35-6.*
2. *Rammen for krav som omfattes av gruppesøksmålet er kjøpere som har kjøpt bil som er utstyrt med såkalte EA 189-motorer på annenhåndsmarkedet og fortsatt eier bilen i dag.*
3. *Som grupperepresentant oppnevnes Knut Roald Sæle.*
4. *Fristen for registrering som gruppemedlem er seks uker fra avgjørelsen om at gruppesøksmålet fremmes er rettskraftig.*
5. *Hvert gruppemedlem må ved påmelding til søksmålet innbetale 10 250 – titusentohundreogfemti – kroner i sikkerhet for sakskostnader, jf. tvisteloven § 35-14, på klientkonto hos gruppens prosessfullmektig.*
6. *I sakskostnader for lagmannsretten betaler Harald A Møller AS og Volkswagen AS – én for begge og begge for én – til Knut Roald Sæle 334 788 – trehundreogtrettifiretusensyvhundreogåttiåtte – kroner innen 2 – to – uker etter forkynning av denne kjennelsen.*
7. *I sakskostnader for tingretten betaler Harald A Møller AS og Volkswagen AS – én for begge og begge for én – til Knut Roald Sæle 18 750 – attentusensyvhundreogfemti – kroner innen 2 – to – uker etter forkynning av denne kjennelsen.*

Sakens prosessuelle historie fremgår av lagmannsrettens kjennelse.

2. Prosessuelt

2.1 Ankefrist

Kjennelsen ble forkynt for ankende part i rettsferien den 6. juli 2026 og er således rettidig, jfr. domstilsl. § 140 og tvistel. § 29-5.

2.2 Ankegrunn

Anken gjelder saksbehandlingsfeil og rettsanvendelsesfeil ved fastsettelse av sikkerhet for gruppemedlemmenes omkostningsansvar, ved ex officio å stille krav om innbetaling av sikkerheten og ved at ansvar for saksomkostninger er ilagt et rettssubjekt som ikke var part i saken. Videre

anføres det at kjennelsen er i strid med det EØS-rettslige effektivitetsprinsippet, jfr. kjennelsens slutning pkt. 5.

2.3 Høyesteretts kompetanse

Det gjøres for god ordens skyld oppmerksom på at tvl. § 29-3 (2) ikke kommer til anvendelse i saker vedr. spørsmål om ansvar og sikkerhet i.h.t. tvl. § 35-6 (3), jfr. tvl. § 35-4 (4).

2.4 Begjæring om utsatt rettskraft

Av slutningens pkt. 4 fremgår det at fristen for registrering som grupped medlem utløper seks uker fra avgjørelsen om at gruppesøksmålet fremmes er rettskraftig og av kjennelsen pkt. 5 fremgår det at sikkerheten skal innbetales ved påmelding.

For å unngå at fristen for påmelding til gruppesøksmålet i.h.t. slutningens pkt. 4 utløper før størrelsen på sikkerheten, som skal betales ved påmelding, er endelig fastsatt begjæres utsatt rettskraft for slutningens pkt. 1 og 4 til sikkerhetens størrelse er rettskraftig fastsatt, jfr. tvl. § 19-14

3. Sakens faktiske og rettslige side

Ankende part anfører at slutningens pkt. 5, som følge av saksbehandlingsfeil, bygger på en uriktig antagelse av antall grupped medlemmer og at dette har medført at sikkerheten for saksomkostninger som hvert grupped medlem skal stille derfor er uproporsjonalt høy. Slutningen bygger på rettens vurdering av antall grupped medlemmer i et parallelt gruppesøksmål, Borgarting lagmannsretts sak nr. 26-082947 ASK-BORG/04, hvor det er lang færre potensielle grupped medlemmer representert av gruppesøksmålenes tilrettelegger, Dag Rune Flåten, enn i nærværende sak.

De faktiske og rettslige anførselene i de to gruppesøksmålene er i all hovedsak like. Det som i det vesentlige skiller de to sakene er hvem som kan være grupped medlemmer, jfr. begge kjennelsenes pkt. 2, og antatt antall grupped medlemmer i de to gruppesøksmålene.

Kravet til grupped medlemmenes sikkerhet for saksomkostninger ble i begge sakene beregnet til kr. 10.250 per grupped medlem. Lagmannsrettens beregninger er basert på at gruppene begge sakene har samme antall medlemmer og at estimerte saksomkostninger er kr. 8.200.000 i hver av sakene.

I Borgarting lagmannsretts kjennelse av 6. juli 2026 i nærværende sak nr. 26-082953ASK-BORG/04 fremgår følgende beregning i premissene på side 17:

Det er uenighet mellom partene om hvor stort potensiale et eventuelt gruppesøksmål har. Harald A Møller AS og Volkswagen AG har vist til at det under saksforberedelsen er opplyst at 549 bileiere har meldt sin interesse for å delta i gruppesøksmålet. Sæle hevder på sin side at Flåten samlet representerer 6368 bileiere, hvorav 555 er potensielle gruppemedlemmer i denne saken. Hva som er sannsynlig antall gruppemedlemmer er usikkert. For lagmannsretten anses det rimelig å anta de som allerede har meldt interesse, om lag 550, vil melde seg på. Videre antas at godkjenningen av gruppesøksmålet i seg selv vil kunne lede til at i hvert fall 250 ytterligere kravshavere vil melde seg på. Som estimat legger lagmannsretten til grunn at gruppen vil bestå av minst 800 medlemmer.

Lagmannsretten fastsetter etter dette ansvaret for sakskostnader til 10 250 kroner per gruppemedlem, jf. tvisteloven § 35-6, jf. § 35-14 første ledd.

Dette er tilnærmet ordrett den samme beregning som ble lagt til grunn i kjennelsen i det parallelle gruppesøksmålet i Borgarting lagmannsretts kjennelse av 3. juli 2026 i sak nr. 26-082947 ASK-BORG/04. Eneste forskjell er at ankende parts navn er korrigert. Fra denne kjennelsen hitsettes følgende fra side 16 og 17:

Det er uenighet mellom partene om hvor stort potensiale et eventuelt gruppesøksmål har. Harald A Møller AS og Volkswagen AG har vist til at det under saksforberedelsen er opplyst at 549 bileiere har meldt sin interesse for å delta i gruppesøksmålet. Kvamme hevder på sin side at Flåten samlet representerer 6368 bileiere, hvorav 555 er potensielle gruppemedlemmer i denne saken. Hva som er sannsynlig antall gruppemedlemmer er usikkert. For lagmannsretten anses det rimelig å anta de som allerede har meldt interesse, om lag 550, vil melde seg på. Videre antas at godkjenningen av gruppesøksmålet i seg selv vil kunne lede til at i hvert fall 250 ytterligere kravshavere vil melde seg på. Som estimat legger lagmannsretten til grunn at gruppen vil bestå av minst 800 medlemmer.

Lagmannsretten fastsetter etter dette ansvaret for sakskostnader til 10 250 kroner per gruppemedlem, jf. tvisteloven § 35-6, jf. § 35-14 første ledd.

Bilag 1: Kjennelse av Borgarting Lagmannsrett, datert 3. juli 2026, i sak nr. 26-082947 ASK-BORG/04

3.1 Sikkerhetens størrelse

Ankende part anførte for lagmannsretten at Dag Rune Flåten, som er tilrettelegger for begge gruppesøksmålene, representerte «i alt 6.368 bileiere fordelt på de to sakene, hvorav 5.813 potensielle gruppemedlemmer i denne saken», i.e. i Borgarting lagmannsretts sak nr. 26-082953ASK-BORG/04, jfr. side 5 i prosesskriv av 22. juni 2026 til Borgarting lagmannsrett. Kopi av prosesskrivet vedlegges for enkel tilgang.

Bilag nr. 2: Prosesskriv til Borgarting lagmannsrett fra ankende part, datert 22. juni 2026

Anførselen om at Flåten representerte 5.813 bileiere er uriktig gjengitt i lagmannsrettens kjennelse hvor det på s. 17 er lagt til grunn at «*Sæle hevder på sin side at Flåten samlet representerer 6368 bileiere, hvorav 555 er potensielle gruppemedlemmer i denne saken*». Lagmannsrettens fastsettelse av sikkerheten til kr. 10.250 per bileier er basert på den uriktige gjengitte anførselen og har hatt stor innvirkning på lagmannsrettens fastsettelse av sikkerhetens størrelse per gruppemedlem.

Dersom ankende parts anførsel om 5.813 potensielle gruppemedlemmer legges til grunn vil sikkerhet for saksomkostninger på kr. 10.250 per gruppemedlem utgjøre kr. 59.583.250. I tillegg kommer sikkerhet fra estimerte 250 nye medlemmer slik at samlet sikkerhet for estimerte kostnader på kr. 8.200.000 blir over kr. 62.145.750. Et krav om sikkerhet i denne størrelsesorden er uproporsjonal.

Dersom ankende parts anførsel om 5.813 potensielle gruppemedlemmer legges til grunn og det korrigeres for 250 estimerte nye gruppemedlemmer vil sikkerheten per gruppemedlem for estimerte omkostninger på kr. 8.200.000 utgjøre kr. 1.352 ($8.200.000 : 6.063 = 1.352$).

I kjennelsen på side 17 bemerkes det at «*Harald A Møller AS og Volkswagen AG har vist til at det under saksforberedelsen er opplyst at 549 bileiere har meldt sin interesse for å delta i gruppesøksmålet*». Bemerkningen stammer fra anførsler under saksforberedelsen i det parallelle gruppesøksmålet, i.e. fra Borgarting lagmannsretts sak nr. 26-082947 ASK-BORG/04. Det vises til side 3 i anketilsvaret til Borgarting lagmannsrett i Oslo tingretts sak nr. 24-200566TVI-TOSL/01. En opplysning om tilsvarende antall bileiere har meldt sin interesse for å delta i gruppesøksmålet finnes ikke i saksforberedelsen i nærværende sak.

Bilag nr. 3: Anketilsvar fra Volkswagen AG og Harald A Møller AS til Borgarting lagmannsrett i Oslo tingretts sak nr. 24-200566TVI-TOSL/01, datert 28. oktober 2025

Borgarting lagmannsretts saksbehandlingsfeil består i at retten har lagt til grunn anførsler fra et annet parallelt gruppesøksmål, i.e. fra Borgarting lagmannsretts sak nr. 26-082947 ASK-BORG/04, og derved gjengitt ankende parts anførsel vedr. antall gruppemedlemmer uriktig ved fastsettelsen av sikkerhet for saksomkostnader i denne saken i.h.t. tvl. § 35-14.

I kjennelsen la Borgarting lagmannsrett til grunn at ankende part hadde anført at *«Flåten representerer p.t. i alt 6.368 bileiere fordelt på de to sakene, hvorav 555 potensielle gruppemedlemmer i denne saken»*, jfr. kjennelsen side 17. Dette er en uriktig gjengivelse av ankende parts anførsel som var at Flåten representerte *«5.813 potensielle gruppemedlemmer i denne saken»*, jfr. s. 5 i prosesskriv til Borgarting lagmannsrett, datert 22. juni 2026. I det andre parallelle gruppesøksmålet, Borgarting lagmannsretts sak nr. 26-082947 ASK-BORG/04, ble det, som det fremgår av kjennelsen på s. 16 og 17, anført at Flåten representerte 555 potensielle gruppemedlemmer i det gruppesøksmålet, jfr. s. 16 og 17 i Borgarting lagmannsretts kjennelse av 3. juli 2026, fremlagt som bilag nr. 1. Denne anførselen har ved en feil blitt lagt til grunn av lagmannsretten også i nærværende sak.

Også lagmannsrettens bemerkning på side 17 i den ankede kjennelsen om at *«Harald A Møller AS og Volkswagen AG har vist til at det under saksforberedelsen er opplyst at 549 bileiere har meldt sin interesse for å delta i gruppesøksmålet»* stammer fra anførsler under saksforberedelsen i den andre parallelle saken, i.e. vedr. Borgarting lagmannsretts sak nr. 26-082947 ASK-BORG/04. Det vises til side 3 i anketilsvaret til Borgarting lagmannsrett i Oslo tingretts sak nr. 24-200566TVI-TOSL/01, fremlagt som bilag nr. 3.

Sammenblandingen av anførslene i de to sakene har medført at den av lagmannsretten fastsatte sikkerhet som det enkelte gruppemedlem pålegges å stille ved påmelding til nærværende gruppesøksmål er basert på uriktige premisser og at Borgarting lagmannsrett ikke har prøvd ankende parts anførsel m.h.t. antall antatte gruppemedlemmer. Slutningens pkt. 5 er derfor uriktig som følge av saksbehandlingsfeilen. Lagmannsrettens feilsitering av ankende parts anførsel om antall potensielle gruppemedlemmer og fastsettelse av sikkerheten for saksomkostninger basert på denne feilsiteringen er en saksbehandlingsfeil som må medføre at kjennelsens pkt. 5 oppheves.

Vilkåret om sikkerhet på kr. 10.250 per gruppemedlem i denne saken er i strid med det EØS-rettslige effektivitetsprinsippet og er uproporsjonalt ettersom samlet sikkerhet i så fall vil utgjøre over kr. 60.000.000 for å sikre estimerte omkostninger på kr. 8.200.000. Det vises til note 68 i EU domstolens sak C-666/23 hvorfra hitsettes følgende:

That being said» national legislation which makes it, in practice impossible or excessively difficult for the purchaser of a motor vehicle to obtain adequate compensation for the loss or damage caused to him or her by the infringement, by the manufacturer of that vehicle, of the prohibition laid down in Article 5 (2) of that regulation would not be compatible with the principle of effectiveness (the judgement in Mercedes-Benz Group, paragraph 93).

En sikkerhet i den størrelsesorden som følger av lagmannsrettens kjennelse vil gjøre det uforholdsmessig vanskelig og byrdefullt for forbrukerne i denne saken å håndheve sine EØS-rettigheter, jfr. også note 19 i HR-2026-1104-U.

3.2 Vilkår om innbetaling av sikkerhet ved påmelding til gruppesøksmålet

Av kjennelsens pkt. 5 fremgår det at hvert gruppemedlem ved påmelding til gruppesøksmålet skal innbetale kr. 10.250 til klientkonto hos gruppens prosessfullmektig.

Det anføres at lagmannsretten, som følge av manglende begjæring, ikke hadde kompetanse til å bestemme at sikkerheten skulle innbetales til gruppens prosessfullmektig sin klientkonto. Det vises til tvl. § 35-6 (3) som har følgende ordlyd:

Etter begjæring fra den som reiser gruppesøksmålet, eller grupperepresentanten kan retten bestemme at det skal være et vilkår for registrering at gruppemedlemmene skal ha ansvar for et fastsatt maksimalbeløp for kostnader etter § 35-14. Retten kan etter begjæring bestemme at hele eller deler av beløpet skal innbetales til gruppens prosessfullmektig før registrering.

I prosesskriv av 22. juni 2026 anførte ankende part på s. 4 følgende:

For det tilfelle retten skulle legge til grunn at grupperepresentanten ikke vil «kunne svare for gruppens mulige kostnadsansvar overfor motparten», begjæres det satt som vilkår for registrering at det enkelte gruppemedlem skal ha et ansvar begrenset oppad til et beløp som fastsettes etter rettens skjønn, jfr. tvl. § 35-6 (3). Beløpet bør i prinsippet reflektere «gruppens mulige kostnadsansvar» dersom de saksøkte frifinnes fordelt på antatt antall gruppemedlemmer. Både omkostningsansvarets størrelse og antall gruppemedlemmer er p.t. usikkert.

Ankende part har således ikke begjært innbetaling av sikkerhet som vilkår for påmelding til gruppesøksmålet. Heller ikke ankemotpartene har fremmet noen slik begjæring. Lagmannsretten hadde i mangel av begjæring ikke kompetanse til ex officio å beslutte at hvert gruppemedlem skulle innbetale kr. 10.250 til gruppens prosessfullmektig ved påmelding til gruppesøksmålet.

Lagmannsretten har som følge av manglende begjæring i.h.t tvl. § 35-6 (3), 2. punktum overskredet sin kompetanse og kjennelsens pkt. 5 må derfor oppheves.

4. Sakskostnader

Forutsatt at kjennelsens pkt. 5 oppheves skal denne del av saken behandles på nytt for lagmannsretten. Dette innebærer at kjennelsen også må oppheves m.h.t. saksomkostninger som i så fall skal avgjøres av lagmannsretten ved den nye behandlingen, jfr. tvistel. § 20-8.

Videre anføres det at kjennelsens pkt. 6 og 7 må oppheves p.g.a. saksbehandlingsfeil. Lagmannsretten har ilagt omkostningsansvar for et rettssubjekt som ikke var part i saken, i.e. for Volkswagen AS. Ankemotpartene i lagmannsretten var det tyske selskapet Volkswagen AG og Harald A. Møller AS.

Det har påløpt 5 timer á kr. 4.100 eks mva. for utarbeidelse av anke, i alt kr. 20.500 eks. mva. som kreves erstattet av ankemotpartene. Ankende part er ikke merverdiavgiftspliktig og skal derfor også tilkjennes erstatning for påløpt merverdiavgift. I tillegg kreves erstatning for rettsgebyr for anken til Høyesterett.

For kostnader for tidligere instanser vises det til sakskostnadsoppgave inngitt til lagmannsretten.

5. Påstand

Det nedlegges slik:

PÅSTAND

1. Punkt 5, 6 og 7 i Borgarting lagmannsretts kjennelse i sak nr 26-082953ASK-BORG/04, datert 6. juli 2026, oppheves og hjemvises til lagmannsretten.
2. Punkt 1 og 4 i Borgarting lagmannsretts kjennelse i sak nr 26-082953ASK-BORG/04, datert 6. juli 2026 gis utsatt rettskraft til kjennelsens pkt. 5 er rettskraftig avgjort.
3. Knut Roald Sæle tilkjennes saksomkostninger for Høyesterett.

Hans P. Bjerke
advokat

Denne anke til Norges Høyesterett lastes opp i aktørportalen.