



Oslo, 11.09.2026

Ansvarlig advokat/counsel in charge:
Hans P. Bjerke

Vår ref.:

ANKE
TIL
NORGES HØYESTERETT

Ankende part: Gruppen v/Dag Arne Kvamme

[REDACTED]

Prosessfullmektig: Advokat Hans P. Bjerke
Bjerke Lowzow von Ahnen Advokatfirma AS
Kristian Augusts gate 3
0164 Oslo

Ankemotpart nr. 1: Harald A. Møller AS
Postboks 6671 Etterstad,
0609 Oslo

Prosessfullmektig: Advokat Kjetil Haare Johansen
Advokatfirma DLA Piper Norway DA
Postboks 1364 Vika,
0114 Oslo

Ankemotpart nr. 2: Volkswagen AG
KGL, Rechtswesen,
Brieffach 1884
D38436 Wolfsburg,
Tyskland

Prosessfullmektig: Advokat Henning Harborg
Advokatfirmaet Thommessen AS
Postboks 1484 Vika,
0116 Oslo

Sak nr. : Borgarting Lagmannsretts sak 26-082947ASK-BORG/04

Saken gjelder: Anke over saksbehandlingsfeil/rettsanvendelsesfeil

* * * * *

1. Innledning

Det vises til kjennelse i Borgarting lagmannsretts kjennelse av 3. juli 2026 i sak nr. 26-082947 ASK-BORG/04 med slik slutning:

- 1. Sak 24-200566TVI-TOSL/01 fremmes som gruppesøksmål etter tvisteloven § 35-6.*
- 2. Rammen for krav som omfattes av gruppesøksmålet er privatpersoner som har kjøpt en ny bil som er utstyrt med såkalte EA 189-motorer fra en av Harald A Møller AS' forhandlere og som fortsatt eier bilen i dag.*
- 3. Som grupperepresentant oppnevnes Dag Arne Kvamme.*
- 4. Fristen for registrering som gruppemedlem er seks uker fra avgjørelsen om at gruppesøksmålet fremmes er rettskraftig.*
- 5. Hvert gruppemedlem må ved påmelding til søksmålet innbetale 10 250 – titusentohundreogfemti – kroner i sikkerhet for sakskostnader, jf. tvisteloven § 35-14, på klientkonto hos gruppens prosessfullmektig.*
- 6. I sakskostnader for lagmannsretten betaler Harald A Møller AS og Volkswagen AG – én for begge og begge for én – til Dag Arne Kvamme 334 788 – trehundreogtrettifiretusensyvhundreogåttiåtte – kroner innen 2 – to – uker etter forkynnelse av denne kjennelsen.*
- 7. I sakskostnader for tingretten betaler Harald A Møller AS og Volkswagen AG – én for begge og begge for én – til Dag Arne Kvamme 18 750 – attentusensyvhundreogfemti – kroner innen 2 – to – uker etter forkynnelse av denne kjennelsen.*

Sakens prosessuelle historie fremgår av lagmannsrettens kjennelse.

2. Prosessuelt

2.1 Ankefrist

Kjennelsen er avsagt 3. juli 2026 og ble forkynt for ankende part i rettsferien den 6. juli 2026 og er således rettidig, jfr. domstils. § 140 og tvistel. § 29-5.

2.2 Ankegrunn

Anken gjelder saksbehandlingsfeil og rettsanvendelsesfeil ved at lagmannsretten ex officio stilte krav om innbetaling av sikkerhet for saksomkostninger fra hvert gruppemedlem ved påmelding til gruppesøksmålet, jfr. tvl. § 35-6 (3), annet punktum.

2.3 Begjæring om utsatt rettskraft

Av slutningens pkt. 4 fremgår det at fristen for registrering som gruppemedlem utløper seks uker fra avgjørelsen om at gruppesøksmålet fremmes er rettskraftig og av kjennelsen pkt. 5 fremgår det at sikkerheten skal innbetales ved påmelding.

For å unngå at fristen for påmelding til gruppesøksmålet i.h.t. slutningens pkt. 4 utløper før spørsmålet om innbetaling av sikkerhet er rettskraftig avgjort, begjæres utsatt rettskraft for slutningens pkt. 1 og 4 til spørsmålet om sikkerhetens innbetaling er rettskraftig fastsatt, jfr. tvl. § 19-14

3. Sakens faktiske og rettslige side

3.1 Vilkår om innbetaling av sikkerhet ved påmelding til gruppesøksmålet

Av kjennelsens pkt. 5 fremgår det at hvert gruppemedlem ved påmelding til gruppesøksmålet skal innbetale kr. 10.250 til klientkonto hos gruppens prosessfullmektig.

Det anføres at lagmannsretten, som følge av manglende begjæring, ikke hadde kompetanse til å bestemme at sikkerheten skulle innbetales til gruppens prosessfullmektig sin klientkonto. Det vises til tvl. § 35-6 (3) som har følgende ordlyd:

Etter begjæring fra den som reiser gruppesøksmålet, eller grupperepresentanten kan retten bestemme at det skal være et vilkår for registrering at gruppemedlemmene skal ha ansvar for et fastsatt maksimalbeløp for kostnader etter § 35-14. Retten kan etter begjæring bestemme at hele eller deler av beløpet skal innbetales til gruppens prosessfullmektig før registrering.

I prosesskriv av 22. juni 2026 anførte ankende part på s. 4 følgende:

For det tilfelle retten skulle legge til grunn at grupperepresentanten ikke vil «kunne svare for gruppens mulige kostnadsansvar overfor motparten», begjæres det satt som vilkår for registrering at det enkelte gruppemedlem skal ha et ansvar begrenset oppad til et beløp som fastsettes etter rettens skjønn, jfr. tvl. § 35-6 (3). Beløpet bør i prinsippet reflektere «gruppens mulige kostnadsansvar» dersom de saksøkte frifinnes

fordelt på antatt antall gruppemedlemmer. Både omkostningsansvarets størrelse og antall gruppemedlemmer er p.t. usikkert.

Ankende part har således ikke begjært innbetaling av sikkerhet som vilkår for påmelding til gruppesøksmålet. Heller ikke ankemotpartene har fremmet noen slik begjæring.

Ankende parts begjæring gjaldt fastsettelse av et maksimalbeløp for ansvar etter tvl. § 35-6 (3) første punktum. Begjæringen gjaldt ikke innbetaling til klientkonto i.h.t. tvl. § 35-6 (3) annet punktum. Lagmannsretten hadde i mangel av begjæring ikke kompetanse til ex officio å beslutte at hvert gruppemedlem skulle innbetale kr. 10.250 til gruppens prosessfullmektig ved påmelding til gruppesøksmålet.

Lagmannsretten har som følge av manglende begjæring i.h.t tvl. § 35-6 (3), 2. punktum overskredet sin kompetanse og kjennelsens pkt. 5 må derfor oppheves.

4 Sakskostnader

Forutsatt at kjennelsens pkt. 5 oppheves skal denne del av saken behandles på nytt for lagmannsretten. Dette innebærer at kjennelsen også må oppheves m.h.t. saksomkostninger som i så fall skal avgjøres av lagmannsretten ved den nye behandlingen, jfr. tvistel. § 20-8.

Det har påløpt 3 timer á kr. 4.100 eks mva. for utarbeidelse av anke, i alt kr. 12.300 eks. mva. som kreves erstattet av ankemotpartene. Ankende part er ikke merverdiavgiftspliktig og skal derfor også tilkjennes erstatning for påløpt merverdiavgift. I tillegg kreves erstatning for rettsgebyr for anken til Høyesterett.

For kostnader for tidligere instanser vises det til sakskostnadsoppgave inngitt til lagmannsretten. For tingretten er det ikke tidligere inngitt sakskostnadsoppgave.

5 Påstand

Det nedlegges slik:

PÅSTAND

1. Punkt 5, 6 og 7 i Borgarting lagmannsretts kjennelse i sak nr2 6-082947 ASK-BORG/04, datert 3. juli 2026, oppheves og hjemvises til lagmannsretten.

2. Punkt 1 og 4 i Borgarting lagmannsretts kjennelse i sak nr 26-082947 ASK-BORG/04, datert 3. juli 2026 gis utsatt rettskraft til kjennelsens pkt. 5 er rettskraftig avgjort.
3. Dag Arne Kvamme tilkjennes saksomkostninger for Høyesterett.

Hans P. Bjerke
advokat

Denne anke lastes opp i aktørportalen.